

“LA TERGIVERSACION ETICA QUE VIVE EL OTRO EN NUESTRA REALIDAD LATINOAMERICANA”

Carlos Antonio López Rey

Universidad Nacional de Asunción. Facultad de filosofía.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Descripción:

Esta ponencia se refiere al Pensamiento Filosófico de Emmanuel Levinas sobre sus enfoques éticos que parten de “el otro” en contra posición al “yo”. Pretende presentar una propuesta ética entendida esta como Metafísica, que parte de la supremacía de “el otro” a diferencia de otras propuestas filosóficas que enfatizan al “yo”. En otras palabras asimilar el impacto que ejerce “el yo” sobre “el otro”. De esta manera enfocar la visión de Levinas que parte de la primacía de “el otro”. Para una reflexión sobre nuestra realidad latinoamericana. Por consiguiente dar una mayor profundización sobre las bases de nuestra Ética Latinoamérica. ¿En que realmente está sustentada nuestra base Ética Latinoamericana? Es así que se inicia con un planteamiento del uno-para y por-el-otro que va abriendo el camino de lo conceptual, prosiguiendo con los aspectos más notorios e influenciados; tratando ciertos principios y planteamientos originales que el pensamiento filosófico de Levinas presenta, realizando un estudio crítico y comparativo entre “el yo y el otro” que conforman los ejes de observación y reflexión, con énfasis en la búsqueda de discrepancias entre ambas.

Seguidamente se desarrolla el eje de la problemática: la responsabilidad que asumimos para y por el otro, siempre siguiendo el procedimiento aplicado y expositivo de nuestro autor; con énfasis de importancia para la mejor y mayor comprensión de nuestra realidad latinoamericana. Siempre centrándonos en nuestros respectivos contextos y propuestas de planteamientos que constituyen el núcleo del trabajo. El material de información utilizado, presenta, para su mejor comprensión de conceptos y contextos pertinente.

Para un mayor estudio analítico y crítico se presentan estas fuentes bibliográficas, colocadas mas adelante en la bibliografía, las mismas han facilitado la aclaración y profundización de su pensamiento profundo y complejo de este auto

INTRODUCCION

El objetivo de este trabajo, es, primordialmente ofrecer una visión del pensamiento filosófico de Emmanuel Levinas sobre su postura Ética, en contra posición a la tradición filosófica occidental a favor siempre de un pensamiento egocéntrico, que repercute en impactos de enfoques, visiones egológicas, en diferentes corrientes y posturas a lo largo de la historia del pensamiento filosófico occidental.

El estudio se inicio una vez enfocado el problema y su planteamiento; así se organizo las búsquedas de fuentes de información de primera fuente. La presente investigación no resulto fácil pues existen muy pocas obras de traducción a nuestro idioma a la ves no se cuentan con materiales a disposición en nuestras universidades y bibliotecas, a no ser de sus comentaristas (es decir de segunda fuente, comentaristas)

Es de suma importancia mencionar antes de comenzar que, es un filosofo judío francés reconocido en toda Europa y de gran influencia en el judaísmo, como también en el cristianismo de hoy día. Es de mencionar también que en Israel actualmente existe un instituto de investigación dedicado a sus estudios inéditos. Sus primeros contactos con la filosofía fueron por medio de la influencia de la literatura rusa, que en su juventud los leyó, a autores tales como Toltoi, Dostoievsky, los cuales influenciaron bastante y lo introdujeron a la inquietud filosófica. En 1928 y 1929 fue alumno de Edmundo Husserl y Martín Heidegger; asistió a las charlas que dictaba el propio Merleau Ponty. Fue el primer filósofo en introducir la fenomenología en Francia, por medio de sus traducciones, del alemán al francés de las obras de: Edmundo Husserl “Meditaciones Cartesianas”. Estuvo en los campos de concentración nazi, en el cual perdió a gran parte

de su familia. En varias ocasiones fue invitado a asistir a congresos de estudios sobre el judaísmo como participante y expositor. Realizo estudios sobre el Talmud, presentando obras sobre el mismo: elaborando estudios sobre Textos talmúdicos. A si mismo Levinas ha influido en filósofos contemporáneos tales como: Jack Derrida, Grief *1 y Enrique Dussel entre otros. Por otra parte, su vida y su propuesta filosófica, constituyeron ambos un desafío impremeditado en el trayecto de mi modesta formación filosófica hacia una maduración filosófica de una línea de pensamiento, es por ello el interés de exponer en esta defensa de ponencia unas líneas breves de su pensamiento. Para dar un mayor enfoque y perspectiva en el Pensamiento Latinoamericano. Creemos que es bueno consignar algo más en esta introducción: el pueblo judío actualmente cobija a más de seis millones de judíos en todo el mundo y es con toda su historia, cultura y pensamiento una de las raíces de nuestra historia de ser o pertenecer al pensamiento occidental. Es así que a la vez en particular este filósofo posee una antiquísima cuestión de ser (ser parte del pueblo judío) que representa una situación de ser en nuestro filósofo que nos presenta una posición de ser ética (posición de vida: en defensa y fidelidad de sus ideales y creencias). Es decir que su pensamiento como tanto su lenguaje esta empapado de las fuentes hebraicas y de los fuertes sucesos que lo ha tocado vivir. Como son las dos guerras mundiales y el hecho de ser judío viviendo en la Europa Oriental. Experiencia que va de la mano de pensamiento

*1 VASQUEZ Moro (1982): *El discurso sobre dios en la obra de Levinas*. Madrid: oc., 35.38, 43-50

DESARROLLO

En un primer momento salta la incógnita de preguntamos por este pensamiento: ¿Que cuestiones problemáticas plantea? ¿Qué horizontes abre? ¿Por qué se diferencia de las

demás propuestas? ¿En que perspectiva nos coloca? ¿Que puede llegar a plantearnos a nosotros los latinoamericanos? ¿Como se manifiesta esta inquietud de su pensamiento en nosotros? Por consiguiente, es para profundizar y fundamentar filosóficamente la defensa de los mas indefensos y marginados, aquellos que no tienen filosofía respalda en ellos mismos, en su propio ser como personas y corren el riesgo de ser arrastrados por las elites de poder fundamentadas en raíces filosóficas como el egocentrismo, totalitarismo, y todas aquellas que llevan a la afirmación de “el yo”; en otras palabras pensar a partir de “el otro”, de mi prójimo, de mi próximo. De esta manera abrir nuevos horizontes filosóficos mas justos y mas éticos que partan de el indefenso, del explotado, del perseguido, del oprimido, del hambriento, de mis hermanos. Pues “el otro es de golpe el hermano de todos los hombres”². En otras palabras hacer filosofía a partir de “el otro”, de la conciencia de “el otro”, de otro modo que ser o más allá de la esencia³.

Es en esta defensa de ponencia, en esta empresa por “el otro” que decidí abrimme paso con el pensamiento de Levinas, para así volcar las respuestas y disipar las dudas que presenta el pensamiento egocéntrico occidental, que se extienden a lo largo de la historia de la filosofía occidental y que actualmente es palpable en nuestra sociedad latinoamericana; es en la tarea de esta investigación y en el ejercicio de la observación y reflexión que con la intima intención de que la misma pudiese co-ayudar, siquiera en forma modesta y discreta, para la información y profundización acerca de un tema que, presentándose tan vasto y por demás complejo y abstracto, a la ves, además bastante poco conocido en nuestro medio. Es en este mismo momento en que pretendemos escudriñar el pensamiento de este filosofo, que nos topamos con relaciones de pensamientos entre el Judaísmo y el Cristianismo y por que no de los mismos Derechos Humanos; y también con profundas raíces del Pensamiento Occidental, como el de: Descartes, Kant, Hegel, Husserl y Heidegger; esto tres últimos conocidos como la

generación de las “3 H”^{*4}, que con llevan sin pensar (sin que se noten a simple vista) a una hegemonía de “el yo”. Y sin descalificar a los mismos de su gran envergadura como filósofos, pero si siendo precavidos a que peligro de pensamiento podría llevarnos si no la analizamos con detenimiento. Como también es de consideración el aporte de los mismos a lo largo de la historia de la filosofía: es invaluable. Pero la critica no radica en sus aportes o las luces que aportan, sino en el privilegio de “el yo”, del “yo pienso”, “yo existo”, “yo soy”, el hecho esta en la primera persona del singular en acusativo, no en nominativo, la evidencia radica en la “no reflexión de la primera persona del singular y las consecuencias que esta problemática conlleva” en la opinión de Levinas a una fuerte fundamentacion de la ontología en varios extractos del saber y del ser.

Así entonces, la estructura orgánica de este trabajo fue configurada de suerte que resulte útil y pragmática para una reflexión de nuestra postura ética que asumimos como latinoamericanos. Pues existe un orden y un porque de las cosas. La actuación moral y la posición ética del hombre es la que determina el curso de los eventos en el transcurso de nuestra propia historia; para nosotros la historia latinoamericana.

*2 LEVINAS Emmanuel (1977):*totalidad e infinito*. Salamanca: Sígueme:207

*3 LEVINAS Emmanuel (1987):*De otro modo que ser, o más allá de la esencia*. Salamanca: Sígueme.

*4 DESCOMBES (1982): *Lo mismo y lo otro .Cuarenta y cinco años de filosofía francesa* .Madrid:2

Ya en el antiguo testamento en algunos personajes de la historia hebraica encontramos problemáticas filosóficas-teológicas que parten de una pregunta esencial: ¿Quién es el otro? ¿Quién eres tú? ¿Quiénes son los demás para mí? Y ¿por que yo tengo que asumir

una posición de respuesta y responsabilidad ante ellos? Como por ejemplo en el caso de Moisés cuando pregunta a Yahvé: ¿que le diré a mi pueblo de quien eres tú?*5 Podríamos analizar este pasaje bíblico pero nos llevaría a otras cuestiones, lo que es oportuno resaltar es la herencia hebraica sobre la incógnita de la presencia de “otro”, de otro totalmente otro distinto a mi mismo: que me exige respuestas y responsabilidad. Moisés es un buen ejemplo del contexto que plantea Levinas, pues se ve envuelto de antemano elegido para-dar-respuesta-para y por-los-otros, a-favor-de-los-otros-a-pesar-de-si-mismo, tomando exilio de su propia identidad. Pero esta misión o mandato no le viene de afuera, sino de un mas allá (an-arquia) de un mas acá de si mismo(proximidad, vulnerabilidad,), es antes de toda elección que el pueda llegar a aceptar o asumir, antes de que pueda discernir, antes de que pueda analizar este mandato; es elegido y esto lo convierte ya en rehén-de-este-mandato que debe-de-dar-testimonio, que le viene de un mas allá, mandato anterior a mi elección o voluntad; vos y reclamo que se manifiesta antes de toda conciencia, que no es, ni se manifiesta como un compromiso, pues el compromiso supone ya un análisis, una deliberación. Otra problemática ética similar pero aun mas antigua es la de Caín y Abel: cuando dios pregunta a Caín por su hermano el responde: ¿acaso soy yo el guardián de mi hermano?*6. En otro contexto mejor conocido por nosotros: la parábola de el buen samaritano*7. Y es por esta razón que: “El pensamiento de un autor tiene siempre un subsuelo, un suelo y un adversario”*8. Volviendo al tema de Levinas el responder por los otros no es un compromiso a asumir.

El uno-para y por-el-otro no es un compromiso

Este imperativo categórico, (pero no en sentido kantiano) introducido por Levinas, es el fundamento de su teoría-ética a favor por los más débiles y necesitados. El uno-para y por-el-otro en tanto que hace posible una relación más justa e igualitaria con los demás, se fundamenta en una alteridad basada en fundamentos metafísicos, es decir más allá de

una Ontología. Es el punto del desinterés necesario para una verdad que no quiere ser pura ideológicamente, no es tampoco lo que se entiende por subjetividad comprometida. El compromiso supone ya una conciencia teórica en tanto que posibilidad de asumir; previa o posterior. ¿No se reduce el compromiso a la pura y simple toma de decisión dentro de un determinismo lógico? En tanto que resultado de una decisión tomada libremente o consentida, el compromiso remite a un pensamiento intencional, a un sujeto abierto a un presente, a una representación, a un logos. La conciencia comprometida, si es que no desaparece en medio de la interferencia de las series en las que esta arrojada, esta en situación; lo que se le impone esta ya medido, forma una condición y un espacio en el cual, se invierte en libertad y origen y, al mismo tiempo, el obstáculo de la encarnación de la conciencia y su peso se transforman en pasado. La conciencia en situación, forma con todo aquello que se le substraer a su elección una conjunción cuyos términos son sincrónicos o sincronizables, recogidos por la memoria y la previsión en el horizonte del pasado y del porvenir. El más allá no tiene sentido a no ser negativamente mediante su no-sentido.

*5 PYNCHAS Brener (1990): *el dialogo eterno.* , Jerusalén: Eliner .Pág. 78.

*6 PYNCHAS Brener (1990): *el dialogo eterno.* , Jerusalén: Eliner .Pág. 9.

*7Lucas10-30,37

*8ORTEGA Y GASSET, J(): *Origen y Epílogo de la filosofía, en Obras completas.* Madrid: Rev. de occidente.p.394

El uno, el sujeto, el yo está implicado en el uno-para-el-otro y por-el-otro de un modo totalmente distinto al compromiso. No se trata de un estar arrojado en un mundo, de una situación que en conjunto es su propio retorno en la cual yo puedo instalarme, construir y hacerme un sitio, situación que se produce y retorna dentro de la re-presentación de cosas diversas colocadas en conjunción. Se trata de una significación en la cual

ciertamente la instalación y la representación justifican su sentido, pero de una significación mas acá de todo mundo, significa la proximidad del Mismo y del Otro y donde la implicación del uno-en-el-otro: significa la asignación del uno-por-el-otro. Asignación que es la propia significación de la significación o el psiquismo del Mismo (hablando en términos de Levinas); psiquismo (o traumatismo, nacimiento, revolución de si, cambio de si sin dejar de ser si mismo) mediante el cual la proximidad es mi acercamiento al otro, pero que nunca es suficientemente próxima, siempre estoy en deuda, deuda que me supera a mi mismo. El asignado, el Yo o yo, a través de mi ocupación a mi mismo: rechaza y aleja al prójimo a través de su propia identidad, a través de su ocupación del área del ser, ocupación que conduce a la ontología, a la manifestación en el mediodía sin sombras de la verdad, al calculo, al pensamiento, al pensamiento lógico deductivo, sin que los procesos ontológicos funden la aproximación. Una relación de acercamiento igualitaria y justa con el otro no esta basada en deducciones lógicas, fundamentadas en el monopolio del yo pienso. El otro no se sitúa sincrónicamente o no es medible simétricamente en un orden o sistema que parte del yo; el sentido del acercamiento es bondad, es dar, es dar de si mismo, estar ausente de si para que el otro este presente en mi, por tanto siempre tengo que restablecer la paz. El otro esta situado en un pasado inmemorial que es intolerable e inabarcable para el pensamiento, ni es abordable por medio de la reminiscencia, no es recuerdo pues esta situado mas allá de mi conciencia. Forma un orden asimétrico dentro de mi mismo.

Todos los análisis desarrollados hasta aquí justifican el rechazo a considerar la proximidad como una peripecia de la intencionalidad tematizadora, de la ontología; del acontecimiento que es reconocido por la gran tradición de la filosofía occidental como articulación del sentido, es decir, como aventura del espíritu. Pero la proximidad, el

acercamiento, pensada independientemente de este espiritualismo de la conciencia y reconocida como significación o como bondad, permite entender la bondad de otro modo que como una tendencia altruista que se debe satisfacer, ya que la significación, en tanto que uno-por-el-otro, no es jamás bastante y el movimiento de la significación carece de retorno; se trata de pensarlo de otro modo que como una decisión de la voluntad; de otro modo que como un acto de la conciencia que comienza en el presente de una elección, que tiene un origen en la conciencia o en el presente de una elección condicionado por el habitar, lo cual es el contexto de todo origen. En el sujeto la bondad es la misma an-arquia en tanto que responsabilidad respecto a la libertad del otro anterior a cualquier libertad anterior en mí. “Antes de que me llamen, yo responderé”⁹
Is 65,24

El yo abordado a partir de la responsabilidad para con-el-otro es desnudamiento, desenraizamiento de sí*, exposición a la afección, pura susceptión; frente a el otro pierde su sitio, se exilia, se relega en sí mismo, se vacía en un no-lugar hasta el punto de substituirse por el otro. Todo lo que sugieren verbos como vaciarse, consumirse, exiliarse por su forma pronominal no es acto de una reflexión sobre sí, de cuidado de sí, sino que no es acto de ningún modo; es pura modalidad de la pasividad, dicho de otra manera no soy yo quien ejerzo actividad sobre mí en vista al otro, sino que es el otro quien ejerce actividad en mí antes de toda iniciativa propia. “En esto consiste la interioridad; una interioridad que no se asemeja en nada a un modo de disponer de cualquier asuntos privados,. Interioridad sin secretos, puro testimonio de la desmesura que ya me ordena y que es dar al otro arrancando el pan de la boca y haciendo donación de la piel. No es el compromiso quien describe la significación, sino que es la significación, el uno-por-el-otro de la proximidad, quien justifica todo compromiso”.¹⁰

En la no-indiferencia a la vista del prójimo, donde la proximidad no es nunca bastante próxima, no se borra la diferencia entre el yo y el otro y la indeclinabilidad del sujeto, como se borran en la situación dentro de la cual la relación del uno por el otro es entendida como reciprocidad. La no-indiferencia en que estoy con respecto al otro, en tanto que el otro es otro y prójimo, esta mas allá de todo compromiso, porque se prolonga en mi porte de ente hasta llegar a la substitución; al mismo tiempo esta mas acá del compromiso porque, al estar el uno en extrema pasividad como indeclinable y único, la responsabilidad en tanto que significación de la no-indiferencia es de sentido único, del yo al otro. Soy único en esta responsabilidad que es exposición a una obligación en la cual nadie puede remplazarme. La paz con el otro es ante todo asunto mío, me abarca y me adsorbe totalmente sin posibilidad de sustituirme en otros u por otros condicionamientos propios u ajenos. Es mi obligación única en mi mismo, como único a responder, sin excusarme, esta expresión se acerca a una vieja formula talmúdica: “todos en Israel son responsables los unos de los otros”.*11 La no-indiferencia, es, la responsabilidad; es la manifestación de la Ética. Es más que un acercamiento, es la liberación del único responsable, es proximidad. Mi ética es expresión de mí ante el reclamo del otro, ante el rostro del otro. El modo en que yo aparezco es una convocatoria: estoy colocado como pasividad absoluta, asignación indeclinable, como sí mismo, en acusativo. “Heme aquí, envíame a mí”.*12

Soy acusado antes de toda elección, por el otro. Acusado de ser imagen y semejanza en el otro, de ser su hermano mas próximo. Acusado, yo mismo de ser elegido para responder y responsabilizarme por el otro. Único yo responsable. No como si tratase de un caso particular del universal, como un yo del concepto de yo, sino como yo dicho en

primera persona, único en su género. Ciertamente tal yo, incluso en esta exposición, se torna ya universal, pero un universal del cual yo soy capaz de hacer la diferencia radical en la afirmación de mi identidad que es ser responsable por el otro. Pensar la ruptura y la aparición del yo único antes de todo pensar, me hace elevarme por encima del concepto yo, como una especie de epoje, en otras palabras solo el otro puede hacer esto, siempre soy arrancado por el otro. Siempre soy responsable de dar, de dar respuesta, de dar mi propio ser. Soy responsable irrecusable. “Responsabilidad intransferible, como si el prójimo me llamase con urgencia y a mí solo, como si fuese el único a quien concerniese. La misma proximidad reside en la exclusividad de mi papel. Es éticamente imposible volver a echar sobre un tercero mi responsabilidad para con el prójimo. Mi responsabilidad ética es mi unicidad, mi elección y mi primogenitura”^{*13}

*9 Is 65,24

* SIMONE Weil escribe: Padre, arranca de mí este cuerpo y esta alma para hacer de ellos cosas para ti y no dejes subsistir de mí eternamente otra cosa que este mismo arrancar.

*10 LEVINAS Emmanuel (1987): *De otro modo que ser, o más allá de esencia*. Salamanca: sígueme, Pág. 213.

*11 TALMUD DE BABILONIA, tratado shevouoth. p 39

*12 Is 6,8

**13 LEVINAS Emmanuel (1997): *Fuera del sujeto*. Madrid: Caparrós. p 59

La unicidad de este mi mismo, de este yo no se refiere a un trazo único de su naturaleza o de su carácter. En la significación, el hecho de ser uno-para y por-el-otro, yo quedo separado en tanto que único. Mí unicidad no esta basada, ni fundamentada como forma para responder a un pensamiento deductivo o inductivo lógico para y por el otro. En otras palabras mi unicidad de único no esta sustentado en una operación matemática o

en un sentido hegeliano. Más bien esta basada en mi unicidad de único a responder por los demás. Y de esta manera es el único modo en el cual el uno, que no se encierra en sí sino que se desnuda en la recurrencia, substituyéndose más acá de su identidad por el otro, no se multiplica en esta relación, sino que acusa allí su identidad. El nunca bastante de la proximidad, la inquietud de esta paz es la unidad aguda de esta subjetividad. Indclinabilidad del sujeto que surge en la pasividad de la incondición, en la expulsión fuera de sí, indeclinabilidad que no es la de de la subjetividad trascendental, que no es intencionalidad o abertura al mundo, pues sí fuera así nos moveríamos ya en el campo del pensamiento, de lo lógico, de lo mensurable, de lo tematizable. Al otro no lo podemos abarcar ante el pensamiento como otro. Ser otro es ser anterior a mi mismo en mi mismo, esta como en un pasado inmemorial que no lo recuerdo, pues recordarlo supondría pensamiento. “Pero la subjetividad descrita como substitución del otro, como des-inter-és o ruptura de la esencia y que lleva a cuestionar la tesis sobre la ultimidad o la prioridad del problema ontológico”¹⁴. Esta es la intención del estudio de Levinas replantear la ontología no en si misma sino a las consecuencias que presenta. Y Abre un horizonte de reflexión para nosotros abre una perspectiva de pensamiento de dejar de pensar a partir del yo. Es dejar de hacer filosofía a partir del yo, del ente. Es tratar de plantear la filosofía más allá del ente, de la ontología. Es tratar de pensar más allá del yo pienso y por encima del yo pienso, es presentar una filosofía a partir y a favor de el otro. Y para nuestro enfoque es reflexionar la influencia occidental. Es replantear la interpretación que hacemos siempre desde la perspectiva del pensamiento y herencia occidental. No es revelarnos ante tal herencia y pensamiento, sino replantearnos en que posición estamos. ¿Cuales son nuestras bases y perspectivas filosóficas? ¿Cual es nuestro punto de partida como latinoamericanos, será que partimos siempre de la perspectiva de un yo ajeno al otro?

¿Como concebimos nosotros nuestras raíces nuestra identidad? ¿Cómo nos concebimos a nosotros mismo? ¿Cómo concebimos a nuestros más próximos, a nuestros hermanos? y desde aquí que consideraciones tomamos de nuestras propias bases: las exportamos, las interpretamos según siempre lo que nos viene de afuera o partimos desde nuestras propias realidades, desde nuestra propia identidad, desde nuestra propia herencia étnica-cultural. Es tratar de cortar el cordón umbilical con la historia de occidente y comenzar a crecer por nuestros propios pasos Comenzar a hacer filosofía apartir de nuestras propias raíces; desde nuestra propia identidad étnica-cultural. No mirar hacia ellos sino hacia nosotros mismos. Y apartir de esto tratar de profundizar sobre nosotros mismos. Es volver a replantearnos nuestra razón de ser Es escoger otro camino distinto al que nos ofrecen, del cual no es en ningún momento ser rebelde o renegar de nuestras raíces. Es tratar de ver apartir de nosotros y según nuestras culturas e idiomas. Es aceptar el hecho de ser diferentes, es aceptar que en nuestra historia siempre fuimos vistos supeditados al yo, en una perspectiva de sujeto a objeto, no de igual a igual, y por ello plantearnos entre nosotros de la misma manera, esto no es proximidad. No es plantear una negación de a negación, sino vernos totalmente distintos a los otros y de este modo sentirnos originales y únicos en muestra no-indiferencia para con nosotros mismos. Es hacer la diferencia de la no-indiferencia para con todos. Es plantear la excelencia de nuestras sociedades. Es aceptar a nuestros hermanos latinoamericanos. No tratar de entendernos sino de aceptarnos. No tratar de empecinarnos en entendernos a partir de filosofías extranjeras. Pues todo entendimiento supone pensamientos y parten de un yo que piensa pero toda aceptación supone proximidad, acercamiento. Aceptación de uno mismo con respecto a otro. Es la aproximación de nuestras fronteras en el campo ético. Es de otro modo que ser o más allá de la esencia para con nuestros indígenas, extranjeros, apatriados, campesinos exiliados de sus propias tierras; todos ellos

próximos a nosotros mismos sin recurrencia a si mismo. Realidad única en el abismo infranqueable de aproximación por parte mía, cuestionamiento que se me hace solo a mí sólo a mi mismo como ser latinoamericano. Indígena que esta más allá de mi propio origen, an-arquia, más allá de todo comienzo en mí que esta más allá de mi propio origen como comienzo de mí. Su rostro hace apelación a un mas allá, mas allá de mi propio comienzo en mí. Campesino del que soy usurpador de su tierra. Extranjero totalmente otro en otro lugar sin acercamiento a mi lugar. Acercados a mí en la proximidad más proximidad a mí: reclamando responsabilidad de por sí en mí. Rostros que una misma expresividad: exigen una misma respuesta en mí. Reclamando en sus propios rostros un solo mandato: Presencia de acercamiento próximo en mi vulnerabilidad de responder de mi para y por ellos a pesar de mi. *14

* “La proximidad, diferencia que es no-indiferencia, responsabilidad y respuesta sin cuestión, inmediatez de la paz que me incumbe, significación del signo, humanidad del hombre entendido de modo distinto que a partir de la subjetividad trascendental, pasividad de la exposición de sí mismo, pasividad expuesta ella misma a la afección, no se refiere a la conciencia ni al compromiso entendido en términos de conciencia o de memoria, ni forma tampoco conjunción o sincronía”. *15

14 LEVINAS Emmanuel (1951):*L'ontologie est-elle fondamentale? Revue de Métaphyque et de la Morale*. Paris.88

*15 LEVINAS Emmanuel (1987): *De otro modo que ser, o más allá de esencia*. Salamanca: sígueme, Pág. 214.

CONCLUSION

La significación, es proximidad es estar próximo al prójimo, es ser uno-para y por-el-otro del cual nace el sujeto a su verdad, a su situación de ser sí mismo, identidad que se manifiesta a favor de el otro, nacimiento latente del sujeto. Este nacimiento es latente en sí mismo como único, nacimiento de su identidad de sí, que excluye el presente de la

coincidencia consigo mismo, es entra en contacto en medio de la sensibilidad, en medio de la exposición al ultraje del otro. Sujeto tanto más responsable cuanto que responde previamente. Nacimiento latente del sujeto dentro de una obligación sin compromiso contratado. Nacimiento latente del sujeto en el sin-fin de la obligación. Anarquía. Pero es en esta significación absoluta del sujeto donde se escucha enigmáticamente el infinito, lo más acá o lo más allá. Es decir que más allá o más acá de nuestra propia identidad tenemos que responder por alguien que esta más acá o más allá de nosotros mismos; más acá o más allá de nuestra herencia u origen étnico-cultural-idiomática. Anterior a toda identidad propia de nosotros mismos, de nuestro propio presente, de nuestro propio ser actual. Este otro totalmente otro a mi es totalmente anterior a mi. Este otro totalmente otro es también parte de mí en mí. Por lo tanto soy yo y solo yo: unicidad única de ser único responsable. De este modo una predeterminación ética “anárquica” y “pre-histórica”, prefigura y configura la esencia del ser y de los entes, con anterioridad a las decisiones de la voluntad individual. El deber moral tiene como horizonte esa realidad “otra”, dicha antes de ser expresada, en la que se sustenta la precedencia de lo ético sobre lo ontológico.

BIBLIOGRAFIA

- ABBAGNANO, Nicola (1998): *Diccionario de filosofía*. México: Fondo de cultura económica. 1206p.
- BOASO, Fernando (1965): *El misterio del hombre. Ensayo de Antropología Cristiana*. Buenos Aires: Guadalupe. 138p.
- DESCOMBES (1982): *Lo mismo y lo otro. Cuarenta y cinco años de filosofía francesa*. Madrid: 2
- DUSSEL, Enrique y Guillot, Daniel (1975): *Liberación latinoamericana y Emmanuel levinas*. Buenos Aires. 126p.
- LA BIBLIA (1978): Biblioteca de autores cristianos.
- LEVINAS Emmanuel (1987): *De otro modo que ser, o más allá de esencia*. Salamanca: sígueme, Pág. 213.

- LEVINAS Emmanuel (1987): *De otro modo que ser, o más allá de esencia*. Salamanca: sígueme, Pág. 213.
- LEVINAS Emmanuel (1947): *De L'existence a L'existant*. paris: fontaine, . 173p.
- LEVINAS Emmanuel (1951): *L'ontologie est-elle fondamentale? Rrevue de Métaphyque et de la Morale*. Paris.88
- LEVINAS Emmanuel (1974): *Humanismo de otro hombre*. México: siglo XXI.136p
- LEVINAS Emmanuel (1977): *Totalidad e Infinito*. Salamanca: Sígueme:207
- LEVINAS Emmanuel (1987): *De otro modo que ser, o más allá de la esencia*. Salamanca: Sígueme.
- LEVINAS Emmanuel (1993): *el tiempo y el otro*. Barcelona: paídos139p LEVINAS Emmanuel (1995): *De dios que viene a la idea*. Madrid: Caparrós,. 289p.
- LEVINAS Emmanuel (1993): *entre nosotros, ensayo para pensar en otro*. Valencia: pre-textos.289p
- LEVINAS Emmanuel (1994): *Dios, la muerte y el tiempo*. Madrid: Catedra.283p
- LEVINAS Emmanuel (1997): *Fuera del sujeto* .Madrid: Caparrós. p 59
- LEVINAS Emmanuel (avril, 2003): *Étiqne,Religión, Esthétiqne :une philosophie de l'autre.En:Magazine Littéraire,nro:419*.
- ORTEGA Y GASSET, J(): *Origen y Epílogo de la filosofía, en Obras completas*. Madrid: Rev. de occidente.p.394
- PYNCHAS Brener (1990): *El dialogo eterno*. , Jerusalén: Eliner .Pág. 78.
- PYNCHAS Brener (1990): *El dialogo eterno*. , Jerusalén: Eliner .Pág. 9.
- TALMUD DE BABILONIA, tratado shevouoth. p, 39
- V. VASQUEZ Moro (1982): *El discurso sobre dios en la obra de Levinas* .Madrid: oc., 35.38, 43-50